

分类标引和主题标引的相同点

- (1) 两者的标引对象相同。分类标引和主题标引都以图书资料的内容为主要对象，只有必要时才以国别、时代、文献类型等作为标引依据。在对图书资料内容标引时，两者又都以其研究的事物、问题、现象即主题为中心进行处理，加以类集并揭示其相关性。此外，两者的标引根据也完全相同，都通过书名页、版权页、提要、目次、正文等获取标引所需的信息特征。
- (2) 两者的标引要求基本相同。分类标引和主题标引都是编制检索工具的手段分类标引的结果可用于组织排架和编制分类目录主题标引则主要用于编制主题目录。在编制检索工具的情况下，两者对图书资料的标引都要求达到正确、一致、充分、适用。即对图书资料内容的揭示要正确，对相同内容图书的标引要一致，要充分揭示具有检索意义的内容信息，标引结果必须适合用户需要、符合检索工具特点。为了达到上述要求，两者一般都要求在标引中避免错误标引、过粗标引、过度标引、标引不足等常见的影响标引质量的现象。
- (3) 两者的标引方式基本相同。分类标引和主题标引都可以根据对图书资料内容的揭示程度和特点，分为整体标引、全面标引、互见或附加标引、综合标引、分析标引和部分标引等基本标引方式。两者对各种类型图书的处理方式也大致相同，一般都以图书为单位进行概括性的整体标引，适当采用互见标引和分析标引两者对丛书均同时采用综合标引和分析标引对多卷书、论文集、会议录等则在采用综合标引的同时，除多卷书确有必要外，一般不作分析标引。
- (4) 两者的标引过程基本相同。分类标引和主题标引都可以大体划分为主题分析和赋予相应标识两方面首先通过对图书资料主题类型和结构的分析，明确其需要标引的主题内容然后分别利用标引工具——分类法和主题词表进行转换，以标识描述其主题内容。两者的标引程序也大体相同，都需要经过查重、主题分析、利用标引工具进行转换及复核等基本步骤。
- (5) 两者对主题内容的基本分析处理技术大致相同。包括：两者对主题类型的分析基本相同 两者对主题结构的分析和引用模式也基本相同 两者对主题概念的转换模式也基本相同，都要求首先按图书内容进行确切标引，在没有相应类目或主题词的情况下，再采用上位类词标引、靠类词标引、增类词标引等标引方法 两者在组织手检工具的情况下，标识组成方式也存在着相同之处，都可以分为定组、散组两种形式。

分类标引和主题标引的不同点

(1) 主题分析的角度不同。虽然分类标引和主题标引都是从内容角度标引图书的，但分类侧重于从学科角度进行组织和揭示，除需确定待标的内容对象外，一般还必须进一步弄清其研究的学科角度主题标引则不必考虑图书的学科属性，可以直接根据图书的内容对象进行标引。

(2) 标识的转换方式不同。首先，标识的查找途径不同。分类标引以分类法为工具，必须通过分类体系层层查找主题标引则以主题词表为工具，以其字顺系统为主要查找途径。其次，两者的组配方式不同。分类标引使用的《中图法》，属于等级列举式类表，类目列举详尽，标记采用先组、定组方式，可以直接从表中查找相应类目加以标引、转换明确、直观主题标引使用《汉语主题词表》，属于后组式检索语言，词表只列出标引使用的基本概念，必须根据收词情况对概念进行分解转换，标引过程抽象，有时必须反复查找，难度较大。

(3) 标识的结构组成不同。其一，标识成份不同。分类标引的标识是分类号，主题标引的结果是主题词。其二，标识构成方式不同。《中图法》采用整组号码表达图书主题，配号次序由分类法预先规定，形式比较固定《汉语主题词表》在编制手检目录时采用散组方式，结果按主题概念之间关系组织成标题，须经过选择主标题，确定副词的排列次序等步骤，形式灵活多变，必须熟练掌握组配技术。

(4) 标引的专指度不同。图书分类法以学科体系作为类目展开基础，子目的列举受体系束缚，加上采用先组方式，标引一般比较概括，对专指的研究对象，只能按所属学科归入范围较大的类目。主题法中主题词的选取则不必受体系的限制，并可以通过组配方式表达主题，因此揭示往往比较充分，能达到较高专指度，特别在标引复杂主题机关系主题时，效果尤为明显。

(5) 检索深度不同。所谓检索深度，通常指检索系统中一图书资料所具有的检索款目的数量。分类法由于线性序列和整组标记的局限，往往不能充分揭示主题之间的各种联系，无法从多方面揭示图书主题，检索入口相对较少主题法采用散组标识，以组配方法表达图书主题，便以通过轮排方式，从不同角度提供检索点，满足多途径检索需要。